

УТВЕРЖДАЮ

Министр энергетики, ЖКК
и городской среды
Ульяновской области



А.Я.Черепан

15 января 2020 г.

**Обобщение правоприменительной практики осуществления
Министерством энергетики, жилищно-коммунального комплекса и
городской среды Ульяновской области регионального государственного
жилищного надзора за 12 месяцев 2019 года**

1. Административная практика.

В отчётном периоде специалистами отдела административной практики и судебной защиты департамента жилищной политики и регионального государственного жилищного надзора Министерства обеспечено рассмотрение **884** дел об административных правонарушениях, подведомственных рассмотрению департаментом жилищной политики и регионального государственного жилищного надзора Министерства.

В 2019 году по результатам выявленных нарушений обязательных требований в **515** случаях (АППГ – 437) виновные лица были привлечены к административной ответственности, в том числе:

в виде наложения штрафов в **469** случае (АППГ – 420) на общую сумму **1 241 400** руб. (АППГ – 981 000 руб.), из них:

по 67 делам в отношении юридических лиц на сумму 974 000 руб.;

по 37 делам в отношении должностных лиц на сумму 71 900 руб.;

по 365 делам в отношении физических лиц на сумму 195 500 руб.;

путём вынесения предупреждения – **46** (АППГ - 17), из них:

в отношении юридических лиц – 42;

в отношении должностных лиц - 3;

в отношении физического лица – 1.

За период с января по декабрь 2019 года по результатам выявленных нарушений жилищного законодательства Министерством в **438** (АППГ – 401) случаях виновные лица были привлечены к административной ответственности в виде наложения штрафов на общую сумму **903 400** руб. (АППГ – 742 000 руб.), из них:

по 41 делу в отношении юридических лиц на сумму 643 000 руб.;

по 36 делам в отношении должностных лиц на сумму 66 900 руб.;

по 361 делу в отношении физических лиц на сумму 193 500 руб.

По ч. 1 ст. 7.21 КоАП РФ (нарушение правил пользования жилым помещением) привлечено к административной ответственности **5** (АППГ – 2) физических лица на сумму **5 000** руб. (АППГ – 2 000 руб.)

По ст. 7.22 КоАП РФ (нарушение обязательных требований законодательства в части содержания общего имущества многоквартирных жилых домов) в 14 случаях (АППГ – 9) виновные лица были привлечены к административной ответственности на общую сумму **324 000 руб.** (АППГ – 263 000 руб.), из них:

по 8 делам в отношении юридических лиц на сумму 300 000 руб.;

по 6 делам в отношении должностных лиц на сумму 24 000 руб.

По ст. 7.23 КоАП РФ (нарушение режима предоставления коммунальных услуг) в 52 случаях (АППГ – 57) виновные лица были привлечены к административной ответственности на общую сумму **155 900 руб.** (АППГ – 159 000 руб.), из них:

по 28 делам в отношении юридических лиц на сумму 143 000 руб.;

по 24 делам в отношении должностных лиц на сумму 12 900 руб.

По ч. 1 ст. 6.24 КоАП РФ (нарушение установленного федеральным законом запрета курения табака в подъездах многоквартирных домов) было привлечено к административной ответственности **335** (АППГ – 328) физических лиц, проживающих в г. Димитровграде и Мелекесском районе Ульяновской области, на общую сумму **167 500 руб.** (АППГ – 164 000 руб.)

По ч. 2 ст. 9.23 КоАП РФ (уклонение от заключения договора о техническом обслуживании и ремонте внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования, если заключение такого договора является обязательным) в 2 случаях (АППГ – 3) виновные лица были привлечены к административной ответственности на общую сумму **45 000 руб.** (АППГ – 3 000 руб.), из них:

по 1 делу в отношении юридических лиц на сумму 40 000 руб.;

по 1 делу в отношении должностных лиц на сумму 5 000 руб.

По ч. 3 ст. 9.23 КоАП РФ (отказ в допуске представителя специализированной организации для выполнения работ по техническому обслуживанию и ремонту внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования в случае уведомления о выполнении таких работ в установленном порядке) в 21 случае (АППГ – 1) виновные физические лица были привлечены к административной ответственности на общую сумму **21 000 руб.** (АППГ – 1 000 руб.)

По ч. 4 ст. 9.23 КоАП РФ (уклонение от заключения договора о техническом диагностировании внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования, если заключение такого договора является обязательным) в 9 случаях (АППГ – 0) виновные лица были привлечены к административной ответственности на общую сумму **185 000 руб.** (АППГ – 0 руб.), из них:

по 4 делам в отношении юридических лиц на сумму 160 000 руб.;

по 5 делам в отношении должностных лиц на сумму 25 000 руб.

За период с января по декабрь 2019 года по результатам выявленных нарушений жилищного законодательства судом в **31** случае (АППГ – 19) виновные лица были привлечены к административной ответственности в виде наложения штрафов на общую сумму **338 000 руб.** (АППГ – 239 000 руб.), из них:

по 26 делам в отношении юридических лиц на сумму 331 000 руб.;

по 5 делам в отношении физических лиц на сумму 7 000 руб.

По ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ (за невыполнение в установленный срок законного предписания органа государственного жилищного надзора об устранении нарушений законодательства) в 4 случаях (АППГ – 6) виновные юридические лица привлечены к административной ответственности на сумму **63 000 руб.** (АППГ – 75 000 руб.)

По ст. 19.7 КоАП РФ (непредставление или несвоевременное представление в государственный орган, осуществляющий государственный контроль (надзор), сведений (информации), представление которых предусмотрено законом и необходимо для осуществления этим органом (должностным лицом) его законной деятельности) в 8 случаях (АППГ – 0) виновное юридическое лицо привлечено к административной ответственности в виде штрафа на сумму **31 000 руб.** (АППГ – 0 руб.), в 37 случаях – в виде предупреждения;

По ч. 2 ст. 19.4.1 КоАП РФ (воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа государственного контроля (надзора) по проведению проверок или уклонение от таких проверок, повлекшее невозможность проведения таких проверок) в 11 случаях (АППГ – 1) виновные лица привлечены к административной ответственности на сумму **178 500 руб.** (АППГ – 22 000 руб.), из них:

по 8 делам в отношении юридических лиц на сумму 177 000 руб.;

по 3 делам в отношении физических лиц на сумму 1 500 руб.

По ч. 1 ст. 19.4.1 КоАП РФ (воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа государственного контроля (надзора) по проведению проверок или уклонение от таких проверок) в 1 случае (АППГ – 5) виновное физическое лицо привлечено к административной ответственности на сумму **500 руб.** (АППГ – 7 000 руб.);

По ч. 24¹ ст. 19.5 КоАП РФ (невыполнение или ненадлежащее выполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего региональный государственный жилищный надзор, об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства) в 1 случае (АППГ – 1) виновное должностное лицо привлечено к административной ответственности на сумму **5 000 руб.** (АППГ – 5 000 руб.);

По ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ (неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ) в 6 случаях (АППГ – 6) виновные юридические лица привлечены к административной ответственности на сумму 60 000 руб. (АППГ – 130 000 руб.).

В отчётном периоде Министерством в адрес мировых судей для рассмотрения по компетенции направлено **109** материалов (АППГ – 37) по делам об административных правонарушениях, из них:

по ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ (за невыполнение в установленный срок законного предписания органа государственного жилищного надзора об устранении нарушений законодательства) **14** материалов (АППГ – 7) в отношении:

юридических лиц – 13 материалов;
должностное лицо – 1 материал.

По ст. 19.7 КоАП РФ (непредставление или несвоевременное представление в государственный орган, осуществляющий государственный контроль (надзор), сведений (информации), представление которых предусмотрено законом и необходимо для осуществления этим органом (должностным лицом) его законной деятельности) **69** материалов (АППГ – 1) в отношении юридических лиц, не предоставивших сведения о поступлении взносов на капитальный ремонт, формируемых на специальном счёте.

По ч. 1 ст. 19.4.1 КоАП РФ (воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа государственного контроля (надзора) по проведению проверок или уклонение от таких проверок) **4** материала (АППГ – 10) в отношении:

юридического лица – 1;
физических лиц – 3.

По ч. 2 ст. 19.4.1 КоАП РФ (воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа государственного контроля (надзора) по проведению проверок или уклонение от таких проверок, повлекшее невозможность проведения таких проверок) **11** материалов (АППГ – 5) в отношении юридических лиц.

По ч. 24¹ ст. 19.5 КоАП РФ (невыполнение или ненадлежащее выполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего региональный государственный жилищный надзор, об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства) **2** материала (АППГ – 1) в отношении должностных лиц.

По ч. 2 ст. 13.19.2 КоАП РФ (неразмещение информации, размещение информации не в полном объеме или размещение недостоверной информации в государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства) **2** материала (АППГ – 6) в отношении должностных лиц;

По ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ (неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ) **7** материалов (АППГ – 7) в отношении юридических лиц.

2. Судебная практика

За 12 месяцев 2019 года в суды Ульяновской области поступило:

74 (АППГ – 13) заявления (протестов прокуратуры) об оспаривании постановлений по делам об административных правонарушениях;

78 (АППГ – 73) заявлений об оспаривании предписаний Министерства об устранении выявленных нарушений;

2 (АППГ – 2) заявления об оспаривании предостережений Министерства;

9 (АППГ – 26) заявлений об оспаривании решений о внесении изменений в реестр лицензий Ульяновской области;

1 (АППГ – 3) заявление об оспаривании действий Министерства.

В отчётном периоде департаментом жилищной политики и регионального государственного жилищного надзора обеспечено представление интересов Министерства в 498 (АППГ – 579) судебных заседаниях в арбитражных судах, судах общей юрисдикции при оспаривании решений, вынесенных в ходе осуществления регионального государственного жилищного надзора и лицензионного контроля.

2.1. Споры по делам об административных правонарушениях

В отчётном периоде судами вынесено 28 (АППГ – 21) решений по результатам рассмотрения заявлений:

	Всего решений	В силе	Отменено
Заявление об оспаривании постановления Министерства по делу об административном правонарушении	17 (АППГ - 6)	14 (АППГ - 4)	3 (АППГ - 2)
Заявления об оспаривании предписаний Министерства об устранении выявленных нарушений	10 (АППГ - 8)	10 (АППГ - 7)	0 (АППГ - 1)
Заявления об оспаривании действий Министерства	1 (АППГ - 0)	1 (АППГ - 0)	0 (АППГ - 0)
Итого:	28	25	3

Таким образом, в **89,3%** (АППГ – 72%) случаях оспоренные решения Министерства признаны судом законными.

В **14-ти случаях** (АППГ – 7) постановления Министерства **признаны законными**, в том числе:

- решением Сенгилеевского районного суда Ульяновской области от 21.01.2019 протест прокуратуры Тереньгульского района Ульяновской области об отмене постановления Министерства по делу об административном правонарушении в отношении должностного лица МКП «Белогорское коммунальное хозяйство» МО «Белогорское сельское поселение» оставлен без удовлетворения. Суд указал, что Министерством правомерно было прекращено производство по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения, поскольку суду также не были представлены и в материалах дела отсутствуют относимые и допустимые доказательства вины должностного лица. Судебный акт вступил в законную силу.

- в 2-х случаях решениями Сенгилеевского районного суда Ульяновской области от 19.02.2019 протесты прокуратуры Сенгилеевского района Ульяновской области об отмене постановлений Министерства по делам об административных правонарушениях в отношении ОГКП «Корпорация развития коммунального комплекса Ульяновской области», а также директора указанного предприятия оставлены без удовлетворения. Суд указал, что Министерством правомерно было прекращено производство по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения, поскольку

помещения ГУЗ «Сенгилеевская РБ», ОГБОУ СПО «Сенгилеевский педагогический техникум» не являются жилыми, следовательно, нарушения теплоснабжения данных объектов не образуют состав административного правонарушения по ст.7.23 КоАП РФ. Судебные акты вступили в законную силу.

- в 2-х случаях решениями Новоспасского районного суда Ульяновской области от 12.03.2019 оставлены без удовлетворения протесты прокуратуры Новоспасского района Ульяновской области об отмене постановлений Министерства по делам об административных правонарушениях в отношении МБУ «Юг-Сервис», а также директора указанного предприятия за несвоевременное начало отопительного сезона. Суд указал, что Министерством правомерно было прекращено производство по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения, поскольку переход среднесуточной температуры воздуха через +8 градусов Цельсия в сторону понижения в течение 5 суток произошёл 26.10.2018. Судебные акты вступили в законную силу.

- решением Мелекесского районного суда Ульяновской области от 08.05.2019 протест прокуратуры Мелекесского районного суда Ульяновской области на постановление по делу об административном правонарушении в отношении директора ООО «Волга» по ч. 4 ст. 9.23 КоАП РФ (уклонение от замены оборудования, входящего в состав внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования, в случаях, если такая замена является обязательной в соответствии с правилами обеспечения безопасного использования и содержания внутридомового и внутриквартирного газового оборудования, либо уклонение от заключения договора о техническом диагностировании внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования, если заключение такого договора является обязательным) о прекращении производства по делу в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения оставлены без удовлетворения. Суд согласился с выводами административного органа, указав, что применение положений ст. 2.9 КоАП РФ относится к исключительной компетенции должностного лица, рассматривающего дело об административном правонарушении, либо суда. Судебный акт вступил в законную силу.

- в 2-х случаях решениями Железнодорожного суда Ульяновской области от 01.06.2019 и от 10.06.2019 жалоба председателя ТСЖ «Елочка» на постановление по делу об административном правонарушении в отношении указанного товарищества, а также его председателя по ст. 7.22 КоАП РФ ((нарушение обязательных требований законодательства в части содержания общего имущества многоквартирных жилых домов) о привлечении его к административной ответственности оставлены без удовлетворения. Суд согласился с выводами административного органа, указав на наличие состава вменяемого административного правонарушения. Судебные акты вступили в законную силу;

- решением Ульяновского областного суда от 09.08.2019 отказано в удовлетворении апелляционной жалобы ЖСК «Жасмин» на решение

Железнодорожного районного суда г. Ульяновска, которым постановление Министерства о привлечении кооператива к административной ответственности путем наложения штрафных санкций по ч. 4 ст. 9.23 КоАП РФ (уклонение от заключения договора о техническом диагностировании внутридомового газового оборудования, если заключение такого договора является обязательным) признано законным. Суд согласился с выводами суда первой инстанции о наличии в действиях ЖСК «Жасмин» состава административного правонарушения, и не установил правовых оснований для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ (освобождение лица от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного правонарушения и объявление устного замечания). Судебный акт вступил в законную силу.

- в 3-х случаях решениями Сенгилеевского районного суда Ульяновской области, а также Ульяновского районного суда Ульяновской области от 10.09.2019 отказано в удовлетворении 3-х протестов прокуратуры на постановления Министерства о прекращении производств по делам в отношении ОГКП «Ульяновский областной водоканал», а также директора указанного предприятия по ст. 7.23 КоАП РФ (нарушение нормативного уровня или режима обеспечения населения коммунальными услугами). Суд согласился с выводами надзорного органа об отсутствии в действиях ОГКП «Ульяновский областной водоканал» состава административного правонарушения, поскольку допустимый перерыв подачи холодной воды в жилые дома, расположенные в муниципальных образованиях Сенгилеевского и Ульяновского районов Ульяновской области, не нарушены. Судебный акт вступил в законную силу;

- решением Железнодорожного суда г. Ульяновска от 09.09.2019 оставлена без удовлетворения жалоба председателя ТСЖ «Ёлочка» на постановление Министерства о привлечении его к административной ответственности по ч. 4 ст. 9.23 КоАП РФ (уклонение от замены оборудования, входящего в состав внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования, в случаях если такая замена является обязательной в соответствии с правилами обеспечения безопасного использования и содержания внутридомового и внутриквартирного газового оборудования, либо уклонение от заключения договора о техническом диагностировании внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования, если заключение такого договора является обязательным) путем наложения штрафа в размере 5 000 рублей. Суд согласился с выводами надзорного органа о наличии в действиях должностного лица состава административного правонарушения, поскольку заключение договора о техническом диагностировании внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования является обязательным. Судебный акт вступил в законную силу;

в 1-ом случае (АППГ - 0) постановление Министерства изменено:

- решением Арбитражного суда Ульяновской области от 29.07.2019 по делу № А72-8264/2019 по жалобе ЖСК «Дострой» на постановление по делу об административном правонарушении по ст. 7.22 КоАП РФ (нарушение обязательных требований законодательства в части содержания общего имущества многоквартирных жилых домов) о привлечении кооператива к

административной ответственности изменено, административный штраф заменён на предупреждение. Суд указал, что возбуждением дела об административном правонарушении, рассмотрением административного материала достигнута предупредительная цель административного производства, установленная ст. 3.1 КоАП РФ. С учетом того, что кооператив привлекается впервые к административной ответственности, суд изменил оспариваемое постановление в части меры ответственности и на основании ст. 4.1.1 КоАП РФ, заменил назначенное наказание в виде штрафа в размере 40 000 руб. на предупреждение. Судебный акт вступил в законную силу;

в 3-х случаях (АППГ - 4) постановления Министерства **отменены**, в том числе:

- решением Железнодорожного районного суда г. Ульяновска от 06.06.2019 удовлетворена жалоба председателя ЖСК «Жасмин» на постановление по делу об административном правонарушении по ч. 4 ст. 9.23 КоАП РФ (уклонение от заключения договора о техническом диагностировании внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования, если заключение такого договора является обязательным) о привлечении к административной ответственности. Суд направил дело на новое рассмотрение в связи с неверной квалификацией состава вменяемого административного правонарушения, указанной в постановлении. Судебный акт вступил в законную силу;

- решением Железнодорожного районного суда г. Ульяновска от 03.06.2019 удовлетворен протест прокурора Железнодорожного районного суда г. Ульяновска на постановление по делу об административном правонарушении по ч. 4 ст. 9.23 КоАП РФ (уклонение от заключения договора о техническом диагностировании внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования, если заключение такого договора является обязательным) в отношении ТСЖ «Елочка» о прекращении производства по делу в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения. Суд направил дело на новое рассмотрение в связи с неправильным применением норм материального права. Судебный акт вступил в законную силу;

- решением Майнского районного суда Ульяновской области от 21.06.2019 удовлетворен протест прокурора Вешкаймского района Ульяновской области на постановление по делу об административном правонарушении в отношении директора филиала ООО «Газпром Газораспределение Ульяновск» в с. Большое Нагаткино по ч. 1 ст. 9.23 КоАП РФ (нарушение требований к качеству (сроку, периодичности) выполнения работ (оказания услуг) по техническому обслуживанию и ремонту внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования либо невыполнение работ (неоказание услуг) по техническому обслуживанию и ремонту внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования, включённых в перечень, предусмотренный правилами обеспечения безопасного использования и содержания внутридомового и внутриквартирного газового оборудования) о прекращении производства по делу. Суд направил дело на новое рассмотрение, поскольку не в полном объеме были исследованы все необходимые обстоятельства дела. Судебный акт вступил в законную силу;

2.2. Оспаривание актов ненормативного характера

в 9-ти случаях (АППГ – 9) предписания Министерства признаны законными, в том числе:

- постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2019 по делу № А72-9583/2018 отказано в удовлетворении апелляционной жалобы ПАО «Т Плюс» на решение Арбитражного суда Ульяновской области, которым предписание Министерства об устранении нарушения обязательных требований порядка начисления платы за коммунальные услуги в жилом помещении признано законным. Суд указал, что ПАО «Т Плюс» является исполнителем коммунальных услуг перед собственниками помещений многоквартирного дома и обязано произвести перерасчёт платы за коммунальную услугу, предоставленную ненадлежащего качества. Факт занижения температуры горячей воды на вводе в спорный дом подтверждается, в том числе, перепиской между заявителем и управляющей компанией, жалобами жильцов. Судебный акт вступил в законную силу;

- решением Арбитражного суда Ульяновской области от 18.01.2019 по объединённому делу № А72-15113/2018 отказано в удовлетворении требований ЖСК «Комплекс» об отмене 2-х предписаний Министерства об устранении нарушения порядка расчёта платы за жилое помещение. Суд отклонил доводы заявителя о том, что установленный конкурсным управляющим размер платы за жилое помещение является правомерным. Суд указал, что именно смета доходов и расходов на содержание общего имущества на соответствующих год, утверждённая органами управления ЖСК, может являться основанием для повышения указанного размера платы для собственников помещений, а не расчёт погашения задолженности данного дома, как утверждает заявитель. Судебный акт вступил в законную силу;

- в 4-х случаях решениями Арбитражного суда Ульяновской области от 21.05.2019 по делу № А72-1051/2019, от 27.05.2019 дело № А72-92/2019, от 28.05.2019 дело № А72-90/2019, по объединённому делу № А72-91/2019 требования ЖСК «Комплекс» (далее – ЖСК) об отмене 5 предписаний Министерства об устранении нарушения порядка ограничения (приостановления) предоставления коммунальной услуги по водоотведению, а также выставления платы за ограничение (приостановление) предоставления коммунальной услуги оставлены без удовлетворения. Суд указал, что Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утверждёнными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 (далее – Правила № 354), предусмотрен специальный порядок извещения потребителя-должника о неполной оплате коммунальной услуги и возможном введении ограничения (приостановления) предоставления такой коммунальной услуги, который был нарушен ЖСК. Суд считает, что размещение в платежных документах общей информации о возможном ограничении или приостановлении предоставления коммунальных услуг по горячему водоснабжению, электроэнергии, водоотведению, не подтверждает соблюдение ЖСК положений пунктов 118, 119 Правил № 354. Кроме того, подтверждение факта получения платёжных документов потребителем-

должником и даты их получения не представлено. Суд обратил внимание на то, что в соответствии с Правилами № 354 исполнитель вправе ограничить (приостановить) предоставление конкретной коммунальной услуги при наличии задолженности за эту коммунальную услуги, а не в целом за жилое помещение, в том числе за ремонт и содержание общего имущества в многоквартирном доме. Судебные акты вступили в законную силу;

- постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2019 по делу № А72-1274/2019 отказано в удовлетворении апелляционной жалобы ПАО «Т Плюс» на решение Арбитражного суда Ульяновской области, которым предписание Министерства об устранении нарушения обязательных требований порядка начисления платы за коммунальную услугу по горячему водоснабжению при самостоятельном производстве признано законным. Суд согласился с выводами суда первой инстанции о том, что в случае самостоятельного производства исполнителем коммунальной услуги по отоплению и горячему водоснабжению между собственниками помещений в многоквартирном доме и ресурсоснабжающей организацией договор предоставления коммунальной услуги, предусмотренный статьей 157.2 ЖК РФ, заключен быть не может, поскольку в данном случае ресурсоснабжающая организация предоставляет коммунальный ресурс для самостоятельного производства коммунальной услуги и сама не является производителем такой услуги. Правилами № 354 не предусмотрено применение тепловой энергии в качестве коммунальной услуги, что соответствует положениям части 4 статьи 154 ЖК РФ. Судебный акт вступил в законную силу;

- постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 23.09.2019 по объединенному делу № А72-18751/2018 оставлены без удовлетворения требования ТСН «ТСЖ Ульяновский проспект № 2» (далее – ТСН) об отмене решения Арбитражного суда Ульяновской области, которыми предписание Министерства об устранении нарушения обязательных требований содержания общего имущества, также постановление по делу об административном правонарушении признаны законными. Суд согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций, указав, что оспариваемым предписанием ТСН не обязывается провести работы капитального характера. В любом случае ТСН обязано принимать предусмотренные законодательством меры к замене лифта, в связи с чем, возложение на него ответчиком такой обязанности не противоречит закону. В связи с чем постановление по делу об административном правонарушении, а также предписание признаны законными. Судебный акт вступил в законную силу;

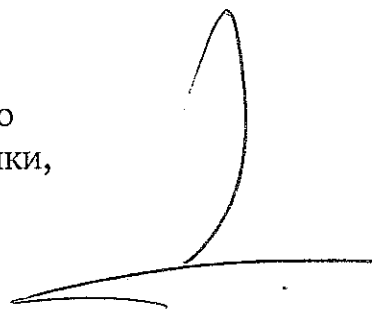
- постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2019 по делу № А72-3289/2019 отказано в удовлетворении апелляционной жалобы ПАО «Т Плюс» на решение Арбитражного суда Ульяновской области, которым признано законным предписание Министерства об устранении нарушения обязательных требований порядка расчёта платы за коммунальные услуги (произвести перерасчёт платы за отопление в связи с предоставлением коммунальной услуги ненадлежащего качества). Суд указал, что доказательств того, что предоставление коммунальной услуги

ненадлежащего качества явилось следствием не готовности внутридомовых систем отопления из-за халатного отношения управляющей организации не имеется. Обязанность произвести перерасчет законодателем установлена в безусловном порядке при условии подтверждения факта оказания услуг ненадлежащего качества либо перерыва в предоставлении этой услуги, независимо от их причины. Исполнителем коммунальной услуги по теплоснабжению в данном случае является ресурсоснабжающая организация, именно ею выставлен счет потребителю на оплату коммунальной услуги по теплоснабжению. Довод заявителя о невозможности такого перерасчета в связи с начислением платы по нормативу потребления коммунальной услуги не соответствует вышеизложенным положениям Правил № 354. Судебный акт вступил в законную силу.

2.3. Оспаривание действий Министерства

- решением Арбитражного суда Ульяновской области от 12.12.2019 по делу № А72-10023/2019 требования ПАО «Т Плюс» о признании незаконным решения, изложенного в письме Министерства, об отсутствии нарушений требований законодательства в части осуществления расчетов за коммунальные ресурсы в действиях общества с ограниченной ответственностью «УК «Парк», об обязанности Министерства повторно провести проверку деятельности указанного общества, оставлены без удовлетворения. Суд указал, что Министерством при проведении проверки было установлено, что перечисление денежных средств на расчетный счет поставщика ПАО «Т ПЛЮС» осуществляется платежным агентом во исполнение обязательств ООО «УК Парк», по условиям соглашений, подписанных, в том числе ПАО «Т Плюс». Сторонами подписывались разовые трехсторонние соглашения, предусматривающие перечисление РСО принятых от физических лиц денежных средств - договор №3886 от 27.03.2019, представленный при проведении проверки, а также позднее заключенные договоры №4003 от 14.05.2019, №4133 от 25.06.2019, №4258 от 15.08.2019, представленные в материалы судебного дела. Учитывая изложенные обстоятельства, Министерством правомерно сделан вывод об отсутствии нарушений в части осуществления взаиморасчетов за коммунальные ресурсы в период с января 2018 года в действиях ООО «УК ПАРК». Судебный акт не вступил в законную силу.

Директор департамента жилищной политики и регионального государственного жилищного надзора Министерства энергетики, жилищно-коммунального комплекса и городской среды Ульяновской области –
Главный государственный жилищный инспектор Ульяновской области



А.В.Сорокин